



ENTREVISTA A JAY RICHARDS: “CONSERVADORES Y LIBERALES DEBEN ENTENDERSE” SEGUNDA PARTE

Por Diego Sánchez de la Cruz¹

Fuente: <http://diego-sanchez-de-la-cruz.libremercado.com/2012/12/02/entrevista-con-jay-richards/>

2 de diciembre de 2012

Jay Richards² visitó en diciembre de 2012 España para hablar sobre “Mitos populares sobre Economía” en la Fundación Rafael del Pino. El Profesor Richards está vinculado a think tanks como el Discovery Institute, la Fundación Heritage o el Instituto Acton. Ha editado numerosos libros y documentales sobre religión y liberalismo. [Pueden leer la primera parte de nuestra conversación aquí.](#) [Pueden saber más sobre su visita a la Fundación Rafael del Pino haciendo click aquí.](#)

LM: En Estados Unidos, la fractura entre conservadores y liberales parece haber aumentado en los últimos años. ¿Qué puntos en común ayudarían a reunir de nuevo a ambas corrientes?

JR: En mi último libro, “Indivisible”, hablo de la necesidad de reconciliar esos intereses. Para los “conservadores liberales”, mi consejo es defender el capitalismo en términos morales. Tenemos muchos argumentos empíricos que demuestran la efectividad del mercado, pero si los “conservadores sociales” lo siguen asociando con un sistema inmoral, entonces no abrazarán su defensa. Por otro lado, los liberales y los libertarios que proponen un Estado más pequeño y limitado deberían preocuparse por defender instituciones sociales como la familia y la sociedad civil. Sin fortalecer la familia y sin reforzar la sociedad civil, será mucho más difícil promover un repliegue del Estado.

LM: Vd. habló en su conferencia sobre diferentes falacias de malentendidos populares sobre la economía. Uno de ellos es lo que llama el “Mito del Nirvana”...

JR: Así es. A menudo se critica la realidad del capitalismo apelando a modelos idealizados en los que todo funciona a la perfección. Es importante huir de esta trampa y ser realista a la hora de analizar las alternativas que existen a la economía de mercado. Los humanos no tenemos la habilidad de desarrollar un paraíso en la Tierra, pero sí hemos demostrado que somos capaces de crear auténticos horrores, como los regímenes totalitarios. En el Nirvana no hay escasez, pero ese paraíso no está en la Tierra sino en el Reino de Dios. Por eso, es moralmente deshonesto criticar el capitalismo mediante referencias a modelos perfectos que ni existen ni existirán.

¹ Diego Sánchez de la Cruz es periodista especializado en Economía y Relaciones Internacionales y miembro del Instituto Juan de Mariana. Completó su licenciatura en la Universidad Antonio de Nebrija (Madrid) y la Universidad de San Diego (EEUU), y es Máster en Relaciones Internacionales por el Instituto de Empresa (IE). También ha completado estudios de Postgrado en la Universidad Pontificia Comillas (ICADE) y la George Washington University. **Para saber más sobre éste y otros temas, pueden seguir a [Diego Sánchez de la Cruz](#), el autor de la entrevista, en [Twitter](#) o [Facebook](#).**

² Senior Fellow, CSC / Discovery Institute: <http://www.discovery.org/p/9>.



LM: Otro mito que trató en su exposición es el que explica la economía como un juego de suma cero en el que la riqueza solamente se transfiere entre unos y otros...

JR: Es muy importante entender que la riqueza no es un menú estático que tenemos ante nosotros porque si nos equivocamos y aceptamos esa explicación, entonces la explicación lógica será asumir que la evolución de la pobreza está directamente relacionada con la evolución de la riqueza. Si lo miramos así, estaremos a favor de las políticas de la redistribución... Por eso es importante entender que la riqueza no es algo estático e inmutable, sino algo dinámico que no quita a unos lo que da a otros. Ojalá más gente comprendiese mejor esto: nos ahorraríamos muchos problemas.

LM: ¿Qué me dice del “comercio justo”? Mucha gente cercana al ámbito religioso defiende este mecanismo por encima del comercio libre.

JR: Cuando hablamos de “comercio justo” hablamos de un concepto mixto en el cual mezclamos mercado y caridad. Si eso es lo que queremos promover, hay formas mucho más efectivas de hacerlo. El “comercio justo” no ayuda de forma generalizada a todos los productores de un país en desarrollo, sino que elige únicamente a unos y deja fuera del mecanismo a otros. Esto distorsiona los mercados locales y, además, envía señales equívocas sobre el sistema de precios. En vez de dedicar nuestros esfuerzos a promover el “comercio justo”, quizá es mejor defender los derechos de propiedad o la promoción del emprendimiento en estos países. De esa forma conseguiremos cumplir mejor con aquellos propósitos que nos inspiraron a apostar por el “comercio justo”.

LM: En los últimos años, diversos actores de la comunidad cristiana internacional han criticado la existencia de “paraísos fiscales”. ¿Es necesario acabar con la competencia tributaria internacional o hay sitio para estas jurisdicciones?

JR: Esta crítica es curiosa, porque en Estados Unidos siempre se ha aceptado que la competencia tributaria entre los diferentes Estados de la Unión es algo muy bueno. Hoy vemos que hay gente que se muda de California a Texas por lo elevados que son los impuestos en la Costa Oeste. Esto ayuda a Texas, pero también a California, porque indica qué es lo que hace falta corregir.

Cuando se habla de “paraísos fiscales”, y por tanto de competencia tributaria a nivel internacional, el debate se vuelve más complicado. Creo que sería más razonable fijarnos en los sistemas tributarios que crean los incentivos para la existencia de esos “paraísos fiscales”. Si la política de impuestos es compleja y excesiva, aparecen estas alternativas.

LM: Efectivamente. Como he dicho alguna que otra vez, “si existen los paraísos fiscales es porque existen los infiernos fiscales...”.

JR: ¡Exacto! (Ríe). Y además, no olvidemos que dentro de los países que critican los paraísos fiscales ya existen diferentes mecanismos para pagar menos impuestos. No es solamente algo que ocurra fuera.

Para saber más sobre éste y otros temas, pueden seguir a [Diego Sánchez de la Cruz](#), el autor de la entrevista, en [Twitter](#) o [Facebook](#).