



DESDE LA UCA RESPONDEN UN ARTÍCULO PERIODÍSTICO “FALAZ” SOBRE LA POBREZA

Fuente: AICA

18 de junio de 2013

<http://www.aica.org/7052-desde-la-uca-responden-un-articulo-periodistico-falaz-sobre-pobreza.html>

Buenos Aires (AICA): A raíz de la publicación el pasado 2 de junio en el diario Página/12 de un artículo titulado “Los usos de la pobreza” escrito por el periodista Horacio Verbitsky, en el cual se presentan datos sobre la evolución de la pobreza elaborados supuestamente por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (UCA), su coordinador e investigador jefe, Agustín Salvia, respondió que tal información es “falaz y no corresponde a las series estadísticas elaboradas por este centro de investigación”. El especialista subrayó que “la misión académica del Observatorio no es ser oficialista u oposición sino dar cuenta de situaciones injustas que violentan al bien común con el fin de movilizar conocimientos, conciencias y voluntades de cambio”. Por lo tanto, enfatizó que “no resulta ética ni profesionalmente aceptable que se manipulen nuestros datos de manera maniquea con fines difamatorios, distrayendo la atención del problema; ni tampoco resulta una buena praxis periodística no chequear debidamente la veracidad de las fuentes que se citan”.

A raíz de la publicación el pasado 2 de junio en el diario Página/12 de un artículo titulado “Los usos de la pobreza” escrito por el periodista Horacio Verbitsky, en el cual se presentan datos sobre la evolución de la pobreza elaborados supuestamente por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (UCA), su coordinador e investigador jefe, Agustín Salvia, respondió que tal información es “falaz y no corresponde a las series estadísticas elaboradas por este centro de investigación”.

El especialista subrayó que “la misión académica del Observatorio no es ser oficialista u oposición sino dar cuenta de situaciones injustas que violentan al bien común con el fin de movilizar conocimientos, conciencias y voluntades de cambio”.

Por lo tanto, Salvia enfatizó que “no resulta ética ni profesionalmente aceptable que se manipulen nuestros datos de manera maniquea con fines difamatorios, distrayendo la atención del problema; ni tampoco resulta una buena praxis periodística no chequear debidamente la veracidad de las fuentes que se citan”.

“El mencionado artículo otorga credibilidad a información vertida por Artemio López, director de la empresa Consultora Equis”, cuando “nuestro centro de investigación nunca informó que la tasa de pobreza urbana a nivel nacional fuese de 34,9% en 2011; ni cuenta con datos correspondientes al primer semestre de 2012. Esto último debido a que la Encuesta de la Deuda Social Argentina - Serie Bicentenario, con una muestra de casi 6.000 hogares a nivel nacional, tiene como ventana de relevamiento los últimos trimestres de cada año”, aclaró.

Salvia precisó que el mencionado 34,9% de pobres “corresponde a la tasa de pobreza del cuarto trimestre del año 2010 para la región del Gran Buenos Aires, mientras que el 21,9% expresa la tasa de pobreza correspondiente al cuarto trimestre de 2011 para el total urbano relevado a nivel nacional. De acuerdo con esto no sólo los períodos señalados son erróneos, sino que tampoco deben ni pueden ser usados como indicadores de una misma tendencia dado que los datos no corresponden al mismo dominio geográfico”.

También consideró “maniquea” la tasa de pobreza de 26,9% correspondiente al cuarto trimestre de 2012, mencionada por Artemio López, “en tanto que dicho índice sólo muestra uno de los valores posibles del rango empleado por el Observatorio para describir una nueva serie de indigencia y de



pobreza a partir de 2010 (fundada en una actualización de la Canasta Básica Total –CBT– a precios más realistas), no siendo esta serie comparable con los datos anteriores”.

“Dadas diferentes alternativas de precios para valorizar la canasta básica total (CBT-línea de pobreza), la tasa de pobreza urbana a nivel nacional habría bajado entre 2010 y 2011 en un rango de 27,6%-29,5% a 22,9%-24,7%, pero habría nuevamente subido el último trimestre de 2012, ubicándose en un rango de 24,5%-26,9%; es decir, con valores por debajo de 2010”, señala.

La respuesta completa de Salvia al artículo periodístico puede leerse en:

http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/Agust-n_Salvia_-_Respuesta_Verbitsky.pdf+